

**Sud Bosne i Hercegovine**
Суд Босне и Херцеговине

Broj : S1 3 U 01632 09 U
Sarajevo, 02.11.2011. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Šahbaza Džihanovića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Tanje Đokić, kao zapisničara u upravnom sporu tužitelja Društvo za vanjsku i unutrašnju trgovinu, proizvodnju i usluge „AMKO KOMERC“ d.o.o. Sarajevo i Akcionarsko društvo „VINO ŽUPA“ za proizvodnju i promet vina, alkoholnih pića, sokova, koncentrata i baza Aleksandrovac, Srbija, zastupani po punomoćniku Hasanović Emimi, advokatu iz Sarajeva, protiv rješenja broj: 01-03-26-049-20-II/08 od 14.04.2009. godine tuženog Konkurencijskog vijeća BiH, u upravnoj stvari odgode izvršenja konačnog upravnog akta tuženog u vezi sa pokrenutim upravnim sporom, na nejavnoj sjednici održanoj dana 02.11.2011. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem tuženog, broj 01-03-26-049-20-II/08 od 14.04.2009. godine, odbijen je kao neosnovan zahtjev tužitelja (podnesen u smislu člana 18. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH) za odgadjanje izvršenja konačnog rješenja tuženog, broj 01-3-26-049-13-II/08 od 16.03.2009. godine. Ovim upravnim aktom i to stavom 2 u postupku koncentracije tužiteljima je naloženo da u roku od 8 dana od dana prijema rješenja plate iznos od 110.000 KM na ime novčane kazne zbog nepodnošenja Prijave namjere koncentracije u zakonom predviđenom roku.

Protiv ovog rješenja tužitelji su pokrenuli upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrdjenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava predlažući Sudu da Sud njihovu tužbu uvaži i donese presudu kojom se pobijano rješenje tuženog poništava, te predlažu Sudu da Sud ovu upravnu stvar riješi na način da se usvoji zahtjev tužitelja za odgodu izvršenja. U tužbi navode da je tuženi u postupku odlučivanja o zahtjevu za odgodu izvršenja tačke 2. rješenja Konkurencijskog vijeća broj: 01-03-26-049-13-II/08 od 16.03.2009. godine odbio njihov zahtjev za odlaganje izvršenja kao neosnovan jer je utvrdio da u zahtjevu nije navedena ni jedna činjenica koju bi Konkurencijsko vijeće smatralo opravdanom za donošenje odluke u odlaganju izvršenja osim paušalnih navoda tužitelja o postojanju štete koja bi se teško mogla popraviti a da odgadjanje nije protivno javnom interesu

ni bi se njime nanijela veća nenadoknativa šteta protivnoj stranci. Tužitelji smatraju da se u obrazloženju osporenog akta ne navode razlozi koji su u zahtjevu za odlaganje izvršenja navedeni a Konkurencijsko vijeće iste ne smatra „opravdanim“. Konačno predlažu da Sud poništi pobijano rješenje i da usvoji njihov zahtjev za odgodu izvršenja.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije.

Tužba nije osnovana.

Odredbom člana 18. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH, broj 19/02-74/10), propisano je da tužitelj koji je pokrenuo upravni spor kod suda protiv konačnog akta može podnijeti zahtjev za odgadjanje izvršenja konačnog akta i da je za rješavanje o tom zahtjevu prethodno nadležna institucija za sprovođenje izvršenja pobijanog konačnog akta. Odluku o ovom zahtjevu institucija mora donijeti u roku od tri dana od prijema zahtjeva za odgodu izvršenja. Po proteku ovog roka pod uslovima iz stava 2. i 3. gore navedenog člana sud može odlučivati o zahtjevu za odlaganje izvršenja.

Navedenom odredbom citiranog zakona propisano je da će se izvršenje upravnog akta odgoditi do donošenja konačne sudske odluke u upravnom sporu. To znači da odluka o odgadjanju ili odbijanju zahtjeva za odgadjanje izvršenja ima pravno dejstvo samo do donošenja sudske odluke u upravnom sporu.

U konkretnom slučaju upravni spor koji je pokrenut kod ovog suda protiv rješenja tuženog broj 01-03-26-049-13-II/08 od 16.03.2009 god. pod brojem U-148/09 riješen je tako što je presudom ovog suda od 19.03.2010.godine tužba tužitelja odbijena. Protiv navedene presude tužitelji su podnijeli zahtjev za preispitivanje navedene odluke ali je njihov zahtjev odbijen presudom ovoga suda broj: Uvl-46/10 dana 01.12.2010. godine. Stoga je u skladu sa odredbom člana 18. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH prestalo važenje osporenog rješenja, kojim je odbijen zahtjev tužitelja za odgadjanje izvršenja donošenjem sudske odluke u upravnom sporu. Odbijanjem tužbe tužitelja postalo je bespredmetno odlučivati o zakonitosti i pravilnosti rješenja kojim je odbijen zahtjev za odgadjanje izvršenja. Iz navedenih razloga tužba tužitelja nije osnovana, jer u konkretnom slučaju nije ni odlučno zbog čega je tuženi odbio zahtjev za odgadjanje izvršenja rješenja, koje je nakon rješavanja upravnog spora konačno ostalo na snazi.

Obzirom da je u konkretnom slučaju upravni spor protiv rješenja tuženog broj 01-03-26-049-13-II/08 od 16.03.2009 god. pokrenut kod ovog suda pod brojem U-148/09 riješen donošenjem presude 19.03.2010. godine, to je tužba podnesena protiv rješenja tuženog o odbijanju zahtjeva za odgadjanje izvršenja postala bespredmetna, budući da odluka o odgadjanju ili neodgadjanju izvršenja ima pravno

dejstvo samo do konačne sudske odluke donesene u upravnom sporu (član 18. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH).

Iz navedenih razloga ovaj sud je primjenom odredbe člana 37. stav 1. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Tanja Đokić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

